

A 12.00.02  
K-17

ԵՐԵՎԱՆԻ ՊԵՏԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ

ՌՈՔԵՐՏ ԱՇՈՏԻ ՔԱԼԱՇՅԱՆ

ՀՀ ԵՎ ՌԴ ՆԱԽԱԳԱՀԻ ՍԱՀՄԱՆԱԳՐԱԻՐԱՎԱԿԱՆ  
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ՀԻՄՆԱԽՆԳԻՐՆԵՐԸ  
(ԻՐԱՎԱՀԱՄԵՄԱՏԱԿԱՆ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅՈՒՆ)

ԺԲ.00.02 - «Հանրային իրավունք – սահմանադրական, վարչական, ֆինանսական, մոնիցիպալ, բնապահպանական, եվրոպական իրավունք, պետական կառավարում» մասնագիտությամբ իրավաբանական գիտությունների թեկնածուի գիտական աստիճանի հայցման ատենախոսության

ՍԵՂՍԱԳԻՐ

ԵՐԵՎԱՆ 2010

ЕРЕВАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

КАЛАШЯН РОБЕРТ АШОТОВИЧ

ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ И РА  
(СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности  
12.00.02 – Публичное право – конституционное, административное,  
финансовое, муниципальное, экологическое, европейское право,  
государственное управление

ЕРЕВАН - 2010

121

Ատենախոսության բեման հաստատվել է Ռուս-Հայկական (Սլավոնական) համալսարանում

Գիտական ղեկավար՝ իրավ. գիտ. թեկնածու,  
դոցենտ Ա.Ս. Դամբարյան


Պաշտոնական ընդդիմախոսներ՝ իրավ. գիտ. դոկտոր,  
պրոֆեսոր Ա.Շ. Հարությունյան  
իրավ. գիտ. թեկնածու,  
դոցենտ Հ.Ա. Ենգոյան

Առաջատար կազմակերպություն՝ ՀՀ կառավարման ակադեմիա

Պաշտպանությունը կայանալու է 2010թ. դեկտեմբերի 16-ին ժամը 14<sup>00</sup>-ին Երևանի պետական համալսարանում գործող ԲՈՒՀ-ի 001 մասնագիտական խորհրդում (Երևան, 0025, Ալեք Մանուկյան 1):

Ատենախոսությանը կարելի է ծանոթանալ ԵՊՀ գրադարանի գիտաշխատողների ընթերցասրահում:

Սեղմագիրն առաքվել է 2010թ. նոյեմբերի 15-ին

Մասնագիտական խորհրդի գիտ. քարտուղար,  
իրավ. գիտ. թեկնածու, դոցենտ  Ա.Գ. Վաղարշյան

Тема диссертации утверждена в Российско-Армянском (Славянском) университете

Научный руководитель՝ кандидат юридических наук,  
доцент А.С. Гамбарян


Официальные оппоненты՝ доктор юридических наук,  
профессор А.Ш. Арутюнян  
кандидат юридических наук,  
доцент А.А. Енгоян

Ведущая организация – Академия управления РА

Защита диссертации состоится 16 декабря 2010 г. в 14<sup>00</sup> часов на заседании Диссертационного совета ВАК 001, действующего в Ереванском Государственном Университете по адресу Ереван, 0025, ул. Алека Манукиана 1.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале работников библиотеки ЕГУ.

Автореферат разослан 15 ноября 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
к.ю.н., доцент 

А.Г. Вагаршян



4898-2010

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** С развитием общественных отношений, политико-правовой мысли, помимо общеизвестных видов юридической ответственности (уголовной, гражданской, административной, дисциплинарной) все большую актуальность приобрела сравнительно новая форма ответственности – конституционно-правовая.

Выделение конституционно-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности обусловлено конституционно-правовым статусом субъектов правоотношений, юридической сущностью Конституции, характером конституционных правонарушений, особенностями конституционных правовых норм, особенностями применяемых мер ответственности при нарушении этих норм и особым порядком применения этих мер<sup>1</sup>.

Однако, недостаточная разработанность понятийного аппарата (в частности, оснований наступления конституционно-правовой ответственности, круг субъектов конституционно-правовой ответственности и др.), а также пробелы в правовом регулировании создают серьезные препятствия на пути ее использования.

В связи с этим проблема рассмотрения, изучения и анализа вопросов конституционно-правовой ответственности Президента Республики Армения и Российской Федерации, на наш взгляд, представляется весьма актуальной и своевременной.

Конституционно-правовая ответственность Президента выступает одним из основных элементов его конституционно-правового статуса. Результатом конституционных поправок в Республике Армения 2005 г. явились существенные изменения полномочий Президента как в сфере исполнительной, так и законодательной власти. Указанные изменения отразились также на взаимоотношениях Президента и органов государственной власти сквозь призму конституционно-правовой ответственности.

Конституция Республики Армения 1995 года предусматривает основания и процедуру привлечения Президента к конституционно-правовой ответственности. Однако вопросы конституционно-правовой

<sup>1</sup> Հակոբյան Ռ. Խ. Սահմանադրական կարևոր ինստիտուտ՝ սահմանադրական պատասխանատվություն // Օրենք և իրավանություն. 2006, № 6, էջ 2:

ответственности Президента малоизучены и не стали объектом комплексного научного исследования.

Актуальность данной темы также обусловлена необходимостью комплексного научного анализа института отрешения от должности Президента как Республики Армения, так и Российской Федерации, как вида конституционно-правовой ответственности.

В результате глубокого правового анализа вышеназванного вида конституционно-правовой ответственности Президента и Республики Армения, и Российской Федерации, в частности, отрешения от должности Президента, становится очевидным, что как процедура, так и сам институт отрешения от должности Президента имеет ряд недостатков, которые в правоприменительной практике могут создать серьезные препятствия.

Кроме того, в данной диссертационной работе признание актов Президента (как Республики Армения, так и Российской Федерации) не соответствующими законам и противоречащими Конституции как вид конституционно-правовой ответственности, подвергнуто глубокому исследованию. Указанный вид конституционно-правовой ответственности проанализирован в свете Закона Республики Армения «О правовых актах»<sup>2</sup>.

**Степень научной разработанности проблемы.** В числе первых научных исследований института конституционной ответственности как особой разновидности юридической ответственности, не совпадающей с традиционными видами – административной, уголовной, гражданско-правовой (имущественной) и дисциплинарной – были опубликованные в 70-80-х годах работы таких авторов, как: Авакьян С.А., Барабашев Г.В., Еременко Ю.П., Лазарев Б.М., Матузов Н.И., Рудинский Ф.М., Пискотин М.И. и др.<sup>3</sup> Первое монографическое исследование на эту тему – книга Н.А. Бобровой, Т.Д. Зражевской «Ответственность в системе гарантий конституционных

<sup>2</sup> Հայաստանի Հանրապետության Կառավարական տեղեկագիր, 2002/15 (190). 21.05.02.

<sup>3</sup> Авакьян С.А. Государственно-правовая ответственность // Советское государство и право. 1975. №10, с. 17-25; Барабашев Г.В. Ответственность органов управления перед Советами // Советское государство и право. 1981. №5, с. 5-10; Еременко Ю.П., Рудинский Ф.М. Проблема ответственности в советском государственном праве // В кн.: Юридическая ответственность в советском обществе. Волгоград. Вып. 9; Лазарев Б.М. Государственное управление на этапе перестройки. М. 1988; Матузов Н.И. Социалистическая демократия как единство прав, обязанностей и ответственности личности // Советское государство и право. 1977. №11. с. 142-146 и др.

норм»<sup>4</sup>. В период с 90-х годов и на начало 2000 г. теория конституционной ответственности исследуется такими авторами, как: Бельский К.С., Барциц И.Н., Дмитриев Ю.А., Измайлова Ф.Ш., Колосова Н.М., Кондрашов А.А., Маленин Н.С., Лучин В.О., Умнова И.А., Шон Д.Т.<sup>5</sup> и др. Была защищена докторская диссертация Овсепян Ж.И.<sup>6</sup>, а также кандидатские диссертации В.А. Виноградовым<sup>7</sup> и Кондрашовым А.А.<sup>8</sup>

В научной литературе последних лет выделяются и исследуются отдельные виды конституционной ответственности, в частности, ответственность в системе народного представительства (М.А. Краснов)<sup>9</sup>, а также конституционная ответственность в форме досрочного прекращения исполнения полномочий Президента<sup>10</sup>.

<sup>4</sup> Боброва Н.А., Зражевская Т.Д. Ответственность в системе гарантий конституционных норм (государственно-правовые аспекты). – Воронеж: Издательство Воронежского университета. 1985. - 138 с.

<sup>5</sup> Бельский К.С. Разделение властей и ответственность в государственном управлении. М. 1990; Дмитриев Ю.А., Измайлова Ф.Ш. Проблема контроля и ответственности в деятельности органов государственной власти // Государство и право. 1996. №4. С. 88-96; Колосова Н.М. Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности // Государство и право. 1997. №2. С. 86-91; Колосова Н.М. Конституционные санкции // Право, политика, экономика. №11 (99). 2000. С. 4-12; Колосова Н.М. Конституционная ответственность в Российской Федерации, М. 2000; Кондрашов А.А. Конституционно-правовая ответственность субъектов Федерации: вопросы теории и законодательного регулирования в Российской Федерации. Красноярск. 1999; Лучин В.О. Ответственность в механизме реализации Конституции // Право и жизнь. М. 1992. №2. С. 19-29; Лучин В.О. Конституционные деликты // Государство и право. 2000. №1. С. 12-19; Шон Д.Т. Конституционная ответственность // Государство и право. 1995. №7. С. 35-43.

<sup>6</sup> Овсепян Ж.И. Социалистическая законность – конституционная основа деятельности советского государства по охране основных прав и свобод граждан СССР. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. 12.00.02. Саратов. 1985; Овсепян Ж.И. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах. Докторская дисс. Москва. ИГПАН. 1994. 285 с. Вопросы теории конституционной ответственности, конституционного правонарушения были поставлены и исследовались и автором данной статьи в ее кандидатской (1985 г.) и докторской (1994 г.) диссертациях.

<sup>7</sup> Виноградов В.А. Субъекты конституционной ответственности: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. 12.00.02. Москва, 2000. 27с.; Виноградов В.А. Конституционно-правовая ответственность (Системное исследование): Дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.02 Москва, 2005 - 348 с.

<sup>8</sup> Кондрашов А.А. Конституционная ответственность субъектов РФ: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. 12.00.02. Москва, 2000. 26 с.

<sup>9</sup> Краснов М.А. Ответственность в системе народного представительства (Методологические подходы). Издание 2-ое. М. 1995.

<sup>10</sup> Алборова С.С. Институт досрочного прекращения исполнения полномочий Президента РФ: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. 12.00.02. Ростов-на-Дону, 2009. 26 с.

Вопросам конституционно-правовой ответственности Президента в Республике Армения также посвящены отдельные научные работы<sup>11</sup>.

**Цель настоящего исследования** заключается в системном и развернутом анализе института конституционно-правовой ответственности Президента Республики Армения и Российской Федерации.

В соответствии с данной целью поставлены следующие **задачи диссертационного исследования:**

- охарактеризовать понятие и особенности конституционно-правовой ответственности Президента Республики Армения и Российской Федерации;
- дать общую характеристику и анализ оснований и мер конституционно-правовой ответственности Президента;
- определить содержание оснований и процедуры импичмента Президента Республики Армения и Российской Федерации;
- раскрыть соотношение оснований и процедур конституционно-правовой ответственности Президента Республики Армения и Российской Федерации и иных видов юридической ответственности;
- определить содержание института отмены актов Президента, как меры конституционно-правовой ответственности.

**Объектом диссертационного исследования** являются конституционно-правовые отношения, взятые в их системном единстве, складывающиеся в процессе привлечения Президента Республики Армения и Российской Федерации к конституционно-правовой ответственности.

**Предметом диссертационного исследования** являются материально-правовые и процедурные положения привлечения Президента к конституционно-правовой ответственности, в частности:

1. Конституционно-правовые нормы Республики Армения и Российской Федерации;

<sup>11</sup> Հարությունյան Ա.Շ. Հայաստանի Հանրապետության Նախագահի իրավական կարգավիճակը պետական իշխանության մարմինների համակարգում // Հայաստանի Հանրապետության սահմանադրական իրավունք: Պատ. խմբ. Ն.Ա. Այվազյան, Երևան, 2000. - էջ 445-471: Հակոբյան Ռ.Խ. Սահմանադրական պատասխանատվության հիմնախնդիրները. - ԵՆ.: Իրավունք, 2008. - 516 էջ: Ղամբարյան Ա.Ս. ՀՀ Նախագահի պաշտոնակրթության սահմանադրաիրավական, քրեաիրավական և քրեադատավարական որոշ խնդիրներ // Գավառի պետական համալսարանի գիտական հոդվածների ժողովածու - Երևան, 2007, № 9 - էջ 48-60:

2. Нормы иных отраслей права (уголовно-правовые, гражданско-правовые и т.д.)

3. Решения Конституционного Суда Российской Федерации.

**Методологическая основа исследования.** При решении поставленных задач и в интересах достижения цели диссертационного исследования, методологическую основу работы составили методы познания, выявленные наукой и апробированные практикой. Таким образом, методологическая база диссертационного исследования включает в себя систему различных методов и приемов научного познания, а именно: диалектического, формально-логических методов (анализа, синтеза, индукции, дедукции, абстрагирования), исторического, метода толкования норм права, сравнительно-правового (компаративистского), формально-юридического метода.

**Нормативную и эмпирическую базу исследования** составляют: Конституция Российской Федерации, Конституция Республики Армения, Конституции ряда зарубежных стран (Соединенные Штаты Америки, Федеративная Республика Германия, Республика Туркменистан и т.д.), текущее законодательство обеих государств (Уголовный Кодекс Республики Армения, Уголовный Кодекс Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», Закон Республики Армения «О Конституционном Суде», Закон Республики Армения «Регламент Национального Собрания», Закон Республики Армения «О правовых актах» и т.д.), решения Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда РФ от 11 декабря 1998 г. N 28-П «По делу о толковании положений части 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации», Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.07.1995 г. № 10-П «По делу о проверке Конституционности Указа Президента Российской Федерации от 9 декабря 1994 г. № 2166 «О мерах по пресечению деятельности незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и в зоне Осетино-Ингушского конфликта»)).

В диссертации также исследовалась практика инициирования отрешения Президента Российской Федерации от занимаемой должности Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что данная работа является первой диссертационной работой в Республике Армения, которая подвергает комплексному исследованию институт конституционно-правовой ответственности Президента Республики Армения и Российской Федерации.

Путем комплексного анализа конституционных положений и конституционной практики раскрывается содержание оснований конституционно-правовой ответственности Президента, раскрываются недостатки механизма реализации основных мер конституционно-правовой ответственности Президента, формулируются конкретные научно-практические предложения и рекомендации, направленные на совершенствование исследуемого института как с материально-правовой, так и процедурной аспектов.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Президент Республики Армения и Российской Федерации являются субъектами конституционно-правовой ответственности, по отношению к которым применяются меры конституционно-правовой ответственности.

Президент является особым субъектом конституционно-правовой ответственности в силу его особого конституционного статуса главы государства. Особенность его статуса заключается еще и в том, что он одновременно – и субъект конституционно-правовой ответственности и лицо, полномочное применять санкции конституционно-правовой ответственности.

2. Основанием конституционно-правовой ответственности как Президента Республики Армения, так и Президента Российской Федерации является не только совершение последним государственной измены или иного тяжкого преступления (статья 57 Конституции Республики Армения и статья 93 Конституции Российской Федерации), но и злоупотребление своими правами по изданию нормативно-правовых актов.

Перечень оснований наступления конституционно-правовой ответственности Президента и Республики Армения, и Российской Федерации довольно узкий, поэтому, считаем необходимым принятие соответствующих поправок к Конституции, в результате которых Президент мог бы быть привлечен к конституционно-правовой ответственности за нарушение Конституции и законов.

3. Предусмотренными законодательством мерами конституционно-правовой ответственности Президента Республики Армения и Российской Федерации являются:

- отрешение от должности в порядке импичмента;
- отмена актов Президента.

Считаем, что, во-первых, набор конституционно-правовых санкций должен быть более разнообразным, сами санкции – более гибкими, предусматривающими, например, такие меры, как предупреждение, «недоверие Президенту» (например, статья 60 Конституции Туркменистана устанавливает, что Народный совет может выразить недоверие Президенту и вынести вопрос о его смещении на народное голосование)<sup>12</sup>, которые не нашли свое законодательное закрепление, во-вторых, детально не разработан механизм уже предусмотренных Конституциями обоих государств конституционно-правовых санкций (в частности, отрешение от должности).

Нами предлагается законодательно закрепить вышеназванные конституционно-правовые санкции, которые возможно применить к Президенту при совершении последним преступлений небольшой и средней тяжести, которые также выступают основанием исследуемого вида ответственности. Подобная точка зрения обоснована еще и тем, что позволяет привлечь Президента к такой мере конституционно-правовой ответственности, которая будет удовлетворять требованию соразмерности ответственности и совершенного им конституционного деликта, тем самым упраздняя применение в случае совершения им преступлений небольшой и средней тяжести применение крайней меры – отрешения от должности.

4. Считаем необходимым принятие законов «О конституционно-правовой ответственности» как в Российской Федерации, так и в Республике Армения, регулирующих сферу конституционно-правовой ответственности в целом. Отметим, что вопросы конституционно-правовой ответственности Президента должны быть отражены в отдельной главе, представляющей из себя кодификацию как уже закрепленных в разных нормативно-правовых актах положений, касающихся действующих мер

<sup>12</sup> Конституции государств – участников СНГ. - М., 1999. С. 243.

конституционно-правовой ответственности Президента, так и не нашедших своего законодательного закрепления.

5. Отрешение от государственной должности относится к мерам конституционно-правовой ответственности, которая занимает важное, особое место в системе юридической ответственности.

Отрешение от должности является предварительным основанием последующей уголовной ответственности Президента, способом решения его неприкосновенности и, таким образом, выдает идею публичной ответственности государства и его руководителей перед гражданским обществом, что характеризует демократический потенциал статуса главы государства. Возможность принудительного смещения главы государства с должности в порядке импичмента обеспечивает режим правового государства, предупреждает совершение главой государства неконституционных действий, гарантирует должное и правомерное исполнение им своих полномочий.

Специфика данной санкции заключается в пересечении и даже взаимопроникновении механизмов уголовной и конституционно-правовой ответственности. Основанием для реализации импичмента является факт совершения деяния, подпадающего под признаки преступления, регламентированного нормами исключительно уголовного законодательства.

Считаем, что необходимо упростить процедуру реализации ответственности посредством создания специального судебного органа (государственного суда либо трибунала) или делегирования этого полномочия Конституционному суду для решения вопроса об импичменте Президента. Кроме того, учитывая, что до момента реализации этих изменений может пройти несколько лет, важно посредством поправок в действующее законодательство максимально детализировать процедуру отрешения от должности Президента, восполнив пробелы конституционного регулирования. Оправданной и давно требуемой мерой (дающей возможность избежать субъективизма в принятии соответствующих решений) может быть признано принятие законодательных поправок как в Российской Федерации, так и в Республике Армения, закрепляющих процессуальные основы полномочий специальной комиссии парламента, гарантии прав экспертов и свидетелей, ответственность за неявку на заседание специальной комиссии,

содержательную характеристику заключения Верховного Суда Российской Федерации о наличии признаков преступления в действиях Президента, а также особенности процедуры возбуждения уголовного дела против него, передача дела в суд.

6. Отмена (приостановление) правовых актов - мера конституционно-правовой ответственности, которая состоит в том, что посредством ее применения осуществляется принудительная ликвидация незаконно возникших правоотношений и восстановление нарушенного правопорядка в сфере исполнения правовых норм. Решение об утрате юридической силы нормативного акта является свидетельством негативной правовой оценки деятельности государственного органа.

Одним из основных мер конституционно-правовой ответственности Президента Российской Федерации и Республики Армения является признание его актов не соответствующими Конституции и законам.

Считаем, что как Президент Республики Армения, так и Президент Российской Федерации могут быть привлечены к конституционно-правовой ответственности, путем признания изданных ими актов несоответствующими Конституции или законам.

**Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования.** Научно-практическая значимость исследования имеет несколько аспектов: правотворческий, научный, учебный.

Правотворческий аспект проявляется в том, что выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в законотворческой деятельности по принятию и совершенствованию норм, регулирующих отношения в сфере конституционно-правовой ответственности Президента.

Научный аспект предполагает использование теоретических выводов, предложений и рекомендаций, отраженных в диссертации, в ходе дальнейших исследований проблем совершенствования правового регулирования конституционно-правовой ответственности Президента.

Учебный аспект значимости диссертационного исследования проявляется в использовании материалов данного исследования при изучении общих и специальных дисциплин по конституционному праву.

**Апробация результатов исследования.** Диссертационное исследование выполнено на кафедре конституционного и муниципального

права Российско-Армянского (Славянского) университета. Результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры конституционного и муниципального права Российско-Армянского (Славянского) университета. Основные положения и выводы, содержащиеся в работе, нашли отражение в 4 научных статьях, опубликованных автором диссертационного исследования.

Некоторые важные аспекты исследуемой темы стали предметом обсуждения на годичной научной конференции 2009 года Российско-Армянского (Славянского) университета.

**Структура диссертации** определена целью и задачами исследования, состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, приводится степень научной разработанности проблемы, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, методы, приводится нормативная и эмпирическая база исследования, определяется научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрываются теоретическая и практическая значимость исследования, апробация его результатов.

**Первая глава – «Президент как субъект конституционно-правовой ответственности»** - включает три параграфа.

**В первом параграфе – «Статус Президента в отношениях конституционно-правовой ответственности»** - рассматриваются вопросы конституционно-правовой ответственности главы государства (Президента Республики Армения и Президента Российской Федерации). Автором отмечается, что Президент является особым субъектом конституционно-правовой ответственности в силу его особого конституционного статуса главы государства. По мнению автора, особенность статуса Президента в отношениях конституционно-правовой ответственности обусловлена также тем, что последний одновременно – и субъект конституционно-правовой ответственности и субъект, полномочный применять санкции конституционно-правовой ответственности к иным структурам и должностным лицам.

Далее автором приводятся подходы разных исследователей, связанные с понятием позитивной и негативной юридической ответственности с точки зрения конституционно-правовой ответственности. После чего автор приходит к выводу о том, что как Президент Республики Армения, так и Президент Российской Федерации являются носителями как позитивной (проспективной), так и негативной (ретроспективной) юридической ответственности.

В свете вышеизложенного автором проводится детальный анализ конституционных норм, за неисполнение либо нарушение которых Президенты обоих государств несут позитивную и негативную ответственность. Автором также приводится исчерпывающий перечень конституционно-правовых мер, применяемых Президентом по отношению к другим субъектам конституционно-правовых отношений, а также указывается на ряд различий в данном вопросе в Республике Армения и Российской Федерации, в основном исходящих из федеративного устройства Российской Федерации.

В конце параграфа автор приходит к выводу о том, что механизмы применения Президентом мер конституционно-правового воздействия на иные субъекты конституционно-правовых отношений разработаны более детально, чем меры конституционно-правовой ответственности применяемые к самому Президенту.

**Во втором параграфе – «Основания конституционно-правовой ответственности Президента (общая характеристика)»** - приводится общая характеристика оснований конституционно-правовой ответственности Президента.

Автором отмечается, что следует выделять три основания конституционно-правовой ответственности: нормативное, фактическое и процессуальное.

Нормативное основание конституционно-правовой ответственности - это совокупность конституционно-правовых норм, закрепляющих:

- составы конституционных деликтов;
- конституционно-правовые санкции и принципы их применения;
- круг субъектов, уполномоченных применять конституционно-правовые санкции, - инстанции ответственности;

• процедуру применения мер конституционно-правовой ответственности, т.е. ее процессуальную форму<sup>13</sup>.

Автор приходит к выводу о том, что особенность нормативной основы конституционно-правовой ответственности в настоящее время состоит в том, что она образована множеством нормативных актов, однако единый кодифицированный акт отсутствует как в Республике Армения, так и в Российской Федерации.

По мнению автора, фактическим основанием для наступления конституционно-правовой ответственности является, прежде всего, деяние конкретного субъекта конституционно-правовых отношений, которое не соответствует диспозиции конституционно-правовой нормы, охраняемой конституционно-правовой санкцией.

Под процессуальным основанием автор понимает решение компетентного субъекта - инстанции ответственности - о применении определенной конституционно-правовой санкции за конкретный конституционный деликт.

В свете вышесказанного, автор делает вывод о том, что, во-первых, для наступления конституционно-правовой ответственности необходимо наличие всех трех оснований, и, во-вторых, анализируя законодательство Российской Федерации и Республики Армения, констатирует, что основанием конституционно-правовой ответственности как Президента Российской Федерации, так и Президента Республики Армения является совершение последним государственной измены или иного тяжкого преступления (статья 57 Конституции Республики Армения и статья 93 Конституции Российской Федерации), а также злоупотребление своими правами по изданию нормативно-правовых актов.

**В третьем параграфе - «Меры конституционно-правовой ответственности Президента (конституционно-правовые санкции)» -** приводится общая характеристика конституционно-правовых санкций.

Автор отмечает, что конституционно-правовые санкции имеют ряд особенностей в отличие от санкций иных отраслей права. После чего автор, проведя анализ действующего законодательства, делает справедливый вывод о том, что законодательно предусмотренными

мерами конституционно-правовой ответственности Президента и Российской Федерации и Республики Армения являются отрешение от должности в порядке импичмента и отмена актов Президента.

В свете вышеизложенного автор приходит к заключению о том, что во-первых, многие санкции, например «недоверие Президенту», не нашли своего законодательного закрепления, во-вторых, детально не разработан механизм действия уже предусмотренных Конституциями обоих государств конституционно-правовых санкций (в частности, отрешение от должности), и, в-третьих, набор санкций должен быть более разнообразным, сами санкции - более гибкими.

**Вторая глава - «Импичмент как мера конституционно-правовой ответственности» - включает два параграфа.**

**В первом параграфе - «История возникновения и формирования института импичмента» -** проводится подробный исторический экскурс в историю возникновения и развития института импичмента, а также его реализации за последние десятилетия.

Автором отмечается, что данный институт возник в Англии в XIV веке. Далее автор обращается к исследованиям таких исследователей истории возникновения и развития данного института как У. Блэкстон, Р. Гнейст, М. Кларк, У. Стэббс, Б. Уилкинсон, А. Энсон. Далее автор приводит три известных случая инициирования процедуры импичмента в США (Э. Джонс, Б. Клинтон и Р. Никсон.).

Исходя из довольно долгой истории существования импичмента, автор определяет жизнеспособность данного института тем, что импичмент и производные от него формы отрешения от должности, существующие сегодня, действительно компенсируют отчасти юридический, отчасти фактический иммунитет главы государства от судебного, прежде всего уголовного преследования.

**Во втором параграфе - «Реализация института импичмента в Российской Федерации и в Республике Армения» -** рассматриваются вопросы реализации института импичмента в Российской Федерации и в Республике Армения.

Автором приводится краткая историческая хроника установления и развития данного института в обеих странах. Благодаря методу сравнительного анализа автор приходит к выводу о том, что ныне

<sup>13</sup> См.: Виноградов В.А. Основание конституционно-правовой ответственности // "Законодательство", 2003, N 2. С. 28

действующий механизм отрешения от должности Президента отличается от ранее действовавшего прежде всего наличием более широких оснований ответственности.

Автором затрагивается вопрос очередности и обязательности уголовной и конституционно-правовой ответственности. Обращаясь к опыту США, а также анализируя действующее законодательство, автор приходит к выводу, что поскольку как в Республике Армения, так и в Российской Федерации к импичменту можно привлечь исключительно за уголовные преступления, следовательно, за отстранением от должности обязательной стадией должна быть уголовная ответственность.

Исходя из вывода о том, что как в Российской Федерации, так и в Республике Армения основанием импичмента может быть только уголовное преступление, автор особо акцентирует внимание на то, какие именно преступления могут быть основанием импичмента, а какие - нет.

Автор отмечает, что Президент не может быть привлечен к конституционно-правовой ответственности в виде импичмента за совершение преступлений небольшой и средней тяжести. Однако, для решения данной проблемы автором предлагается законодательно закрепить ряд более гибких конституционно-правовых санкций, которые возможно будет применить к Президенту при совершении последних преступлений небольшой и средней тяжести. Подобная точка зрения обосновывается еще и тем, что позволяет «застраховать» Президента в случае совершения им преступлений по неосторожности от крайней меры – отрешения от должности.

Далее автор обращается к процедурным вопросам, где дается подробный порядок привлечения Президента к конституционно-правовой ответственности в виде импичмента. Далее автор приводит примеры подобной процедуры в ряде демократических государств мира, и путем сравнительного анализа приходит к выводу, что подобная процедура в последних более «открыта», чем в постсоветских странах.

Для обеспечения должного уровня «открытости» и процедурной ясности импичмента представляется целесообразным создание специального судебного органа в виде государственного суда либо трибунала, осуществляющего процедуру отрешения Президента от должности, либо для достижения тех же целей – делегирование этого

полномочия Конституционному суду для решения вопроса об импичменте Президента.

Однако, в связи с тем, что указанные предложения являются весьма непростыми во многих отношениях и требующими основательной разработанности, автор предлагает внести соответствующие изменения в законодательство Республики Армения и Российской Федерации, которые позволят максимально детализировать процедуру отрешения от должности Президента, восполнив пробелы конституционного регулирования.

**Третья глава – «Отмена актов Президента, как мера конституционно-правовой ответственности».**

**В первом параграфе – «Общая характеристика института отмены правовых актов, как конституционно-правовой санкции» - дается общая характеристика отмены правовых актов, как меры конституционно-правовой ответственности.**

Автор указывает на то, что ряд исследователей не склонны относить данный институт к мерам конституционно-правовой ответственности. Однако, исходя из того, что в результате отмены актов дается негативная конституционно-правовая оценка тех, кто издал акт, автор придерживается того, что отмена актов является одним из видов конституционно-правовой ответственности.

Далее автором подробно рассматриваются виды и механизмы претворения данной меры конституционно-правовой ответственности в жизнь, а именно:

- отмена нормативных актов;
- приостановление действия нормативных актов;
- признание правовых актов недействующими;
- признание нормативных актов неконституционными согласно решениям органов судебной власти.

В результате подробного анализа каждого из вышеперечисленных видов отмены правовых актов автор приходит к подтверждению того, что отмена актов – мера конституционно-правовой ответственности.

**Во втором параграфе – «Место правовых актов Президента в системе нормативно-правовых актов» – автором дается общая характеристика актов Президента.**

Автор рассматривает историю становления и развития нормотворчества главы государства. Далее автором приводятся

соответствующие статьи Конституций Российской Федерации и Республики Армения, которые наделяют Президента правом издавать нормативно-правовые акты. Путем анализа действующего законодательства автором делается вывод о подзаконности актов Президента. Автором также дается подробный порядок подготовки актов Президента.

В конце параграфа автор делает вывод о месте и роли актов Президента, которые сводятся к следующему: а) высокое место этих актов в правовой системе; б) широта регулируемых актами Президента общественных отношений в силу масштабности его функций и полномочий; в) общеобязательность исполнения указов и распоряжений Президента на всей территории страны; г) единоличный порядок издания актов главы государства; д) непротиворечие актов главы государства Конституции и законам; е) многообразие содержания актов ввиду сочетания в них общенормативных, конкретно-регулирующих и оперативных мер.

**В третьем параграфе - «Отмена актов Президента – одна из основных конституционно-правовых санкций»** - рассматриваются вопросы отмены актов Президента с точки зрения анализа действующего законодательства Республики Армения и Российской Федерации.

Автором, во-первых, рассматриваются вопросы признания актов Президента несоответствующими Конституции. Для этого автором проводится анализ соответствующих статей Конституций, а также законов о Конституционных Судах обоих государств. Автором также указывается на то, что законодательство четко определяет пределы проверки Конституционным судом Российской Федерации актов на соответствие их Конституции.

Во-вторых, автором рассматриваются вопросы признания актов несоответствующими законам. В частности указывается, что существуют в судебной практике Российской Федерации дела об оспаривании отдельных нормативных актов Президента как нарушающих, по мнению заявителей, их права и свободы. Однако, как указывается автором, данная мера не нашла пока своего должного места в системе мер конституционно-правовой ответственности.

В конце параграфа автор делает вывод о том, что по сравнению с иными мерами конституционно-правовой ответственности данная мера

довольно подробно регламентирована как на конституционном уровне, так и на уровне текущего законодательства. Однако автор отмечает, что проблематика применения мер конституционно-правовой ответственности, целью которых выступает утрата юридической силы нормативных актов, требует более детального изучения, научной и нормативной систематизации и более четких законодательных решений.

**В заключении диссертационного исследования** автором сформулированы следующие основные выводы и предложения:

1. Президент Республики Армения и Президент Российской Федерации являются субъектом конституционно-правовой ответственности. Однако, если механизмы применения Президентом мер конституционно-правового воздействия на иные субъекты конституционно-правовых отношений более или менее разработаны (ропуск парламента, отмена актов Правительства), то механизмы применения последних (отрешение от должности, отмена актов президента) на самого Президента являются неразработанными с процедурной точки зрения или вообще отсутствуют.

2. Анализируя законодательство Республики Армения и Российской Федерации, можно констатировать, что основанием конституционно-правовой ответственности как Президента Республики Армения, так и Президента Российской Федерации является совершение последним государственной измены или иного тяжкого преступления (статья 57 Конституции Республики Армения и статья 93 Конституции Российской Федерации), а также злоупотребление своими правами по изданию нормативно-правовых актов.

Как видим, перечень оснований наступления конституционно-правовой ответственности Президента довольно узкий, поэтому, считаем необходимым принятие соответствующих поправок к Конституции, в результате которых Президент мог бы быть привлечен к конституционно-правовой ответственности за нарушение Конституции и законов. А для детализации данных поправок необходимо принять закон «О конституционно-правовой ответственности» как в Российской Федерации, так и в Республике Армения, регулирующих сферу конституционно-правовой ответственности в целом, и в которой должна быть отдельная глава, посвященная конституционно-правовой ответственности Президента, представляющая собой кодификацию как уже закрепленных в разных нормативно-правовых актах положений, касающихся действующих

мер конституционно-правовой ответственности Президента, так и не нашедших своего закрепления в законодательстве.

3. Считаем, что, во-первых, набор конституционно-правовых санкций должен быть более разнообразным, сами санкции – более гибкими, предусматривающими, например, такие меры, как предупреждение, «недоверие Президенту», которые не нашли свое законодательное закрепление, во-вторых, детально не разработан механизм уже предусмотренных Конституциями обоих государств конституционно-правовых санкций (в частности, отрешение от должности),

4. Считаем целесообразным и необходимым упрощение процедуры реализации импичмента посредством создания специального судебного органа (государственного суда либо трибунала) или делегирования этого полномочия Конституционному суду для решения вопроса об импичменте Президента (например, Высокая палата правосудия – во Франции, Конституционный суд – в Италии, Государственный Трибунал – в Польше).

Автором предлагается внести соответствующие изменения в законодательство Республики Армения и Российской Федерации, которые позволят максимально детализировать процедуру отрешения от должности Президента, восполнив пробелы конституционного регулирования.

5. Наиболее важными признаками правовых актов как Президента Российской Федерации, так и Президента Республики Армения являются:

- а) высокое место этих актов в правовой системе, после Конституции и законов;
- б) широта регулируемых актами Президента общественных отношений в силу масштабности его функций и полномочий;
- в) общеобязательность исполнения указов и распоряжений Президента на всей территории страны;
- г) единоличный порядок издания актов главы государства, сочетаемый с использованием консультативно-совещательных процедур их подготовки и предварительного рассмотрения;
- д) соответствие президентских актов Конституции и законам;
- е) многообразие содержания актов ввиду сочетания в них общенормативных, конкретно-регулирующих и оперативных мер.

6. Одной из основных мер конституционно-правовой ответственности Президента Российской Федерации и Республики Армения является

признание актов главы государства не соответствующими Конституции и законам, механизмы которой подробно (сравнительно с иными мерами конституционно-правовой ответственности) разработаны.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:**

1. “Конституционно-правовая ответственность Президента РФ за нарушение данной им присяги” // *Օրինք և իրավունք*, 2010, № 4 (174), էջ 35:
2. “Некоторые вопросы оснований отрешения Президента РФ от должности” // *Դատական իշխանություն*, 2010, № 4/129, էջ 40-41:
3. “Верховный Суд Российской Федерации в процедуре импичмента” // *Դատական իշխանություն*, 2010, № 5/130, էջ 39-40:
4. “Импичмент как мера конституционно-правовой ответственности Президента Республики Армения.” // *Դատական իշխանություն*, 2010, № 6/131, էջ 10-14:

## ՔԱԼԱՇԱՆ ՌՈՔԵՐՏ ԱՇՈՏԻ

ՀՀ և ՌԴ ՆԱԽԱԳԱՀԻ ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԻՐԱՎԱԿԱՆ  
ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ՀԻՄՆԱԽՆԴԻՐՆԵՐԸ  
(ԻՐԱՎԱՀԱՄԵՄՏԱՏԱԿԱՆ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅՈՒՆ)

Թեկնածուական ատենախոսության հիմնական նպատակն է համա-  
կարգված և բազմակողմանի վերլուծության ենթարկել ՀՀ և ՌԴ Նախագա-  
հի սահմանադրաիրավական պատասխանատվության ինստիտուտը՝ միա-  
ժամանակ բացահայտելով այն խնդիրները, որոնք կապված են սահմա-  
նադրաիրավական պատասխանատվության առանձին տեսակների, սանկ-  
ցիաների սահմանադրական կարգավորման և կիրառման կարգի հետ:

Նախագահն իր սահմանադրական կարգավիճակի ուժով մի կողմից  
հանդես է գալիս որպես սահմանադրաիրավական սանկցիաներ կիրառող  
մարմին, մյուս կողմից՝ սահմանադրական պատասխանատվություն կրող  
սուբյեկտ: Խոսքը գնում է Նախագահի պոզիտիվ և նեգատիվ սահմանադ-  
րական պատասխանատվության մասին:

ՀՀ 1995 թ. Սահմանադրությամբ նախատեսված է ՀՀ Նախագահի  
սահմանադրաիրավական պատասխանատվության հիմքերը և կիրառման  
կարգը: Սակայն Նախագահի պատասխանատվության հիմնահարցերը  
ՀՀ-ում չեն հանդիսացել առանձին գիտական հետազոտության առարկա:

Հիմնական նպատակին հետամուտ ուսումնասիրվել են հետևյալ  
խնդիրները. Նախագահի սահմանադրական պատասխանատվության  
հասկացությունը, առանձնահատկությունները, հիմքերը և առանձին միջոց-  
ները, ՀՀ և ՌԴ Նախագահի պաշտոնակության հիմքերի և կարգի էություն-  
ը, Նախագահի իրավական ակտերն անվավեր ճանաչելը՝ որպես սահմա-  
նադրաիրավական պատասխանատվության միջոց:

Ուսումնասիրության արդյունքում ստացվել և հիմնավորվել են գիտա-  
կան եզրահանգումներ և գործնական առաջարկություններ, որոնք ունեն  
ինչպես տեսական, այնպես էլ գործնական նշանակություն:

1975 14 23